

ANNALI DELLA FONDAZIONE UGO LA MALFA  
“STORIA E POLITICA”

## **CODICE ETICO**

*Storia e politica. Annali della Fondazione Ugo La Malfa* è una rivista scientifica annuale pubblicata da Unicopli editore (Milano). Tutte le parti coinvolte condividono il seguente codice etico delle pubblicazioni, basato sulle linee-guida del COPE, Committee on Publication Ethics.

### **Doveri dell’Editore**

L’editore fornisce alla rivista le risorse per la pubblicazione dei numeri.

Il rapporto tra il Direttore responsabile della rivista, il Direttore, i vicedirettori, il Comitato di Direzione, il Comitato Scientifico e la redazione si basa sul principio di indipendenza editoriale.

### **Doveri del Direttore Responsabile, del Direttore e del Comitato Editoriale**

I soli responsabili della decisione di pubblicare gli articoli proposti alla rivista sono il Direttore responsabile, il Direttore, i vice direttori e il Comitato di Direzione, i quali sono tenuti a rispettare le linee di indirizzo della rivista. Essi sono inoltre vincolati dalle disposizioni di legge vigenti in materia di diffamazione, violazione del copyright e plagio.

Il Direttore e il Comitato di Direzione sottopongono le proposte di pubblicazione a una procedura di valutazione doppiamente anonima, che prevede due revisori esterni alla rivista. Agli autori è sempre data la possibilità di rispondere alle critiche ricevute. La decisione di pubblicare un contributo che abbia apportato le eventuali modifiche richieste dai revisori anonimi spetta al Direttore, ai vicedirettori e al Comitato di Direzione, la cui valutazione dovrà basarsi esclusivamente sul contenuto scientifico, senza preclusione ad alcuna scuola teorica di riferimento e senza discriminazioni di etnia, cittadinanza, genere, orientamento sessuale, credo religioso, appartenenza politica degli Autori.

Il Direttore, i vicedirettori e il Comitato di Direzione non possono rivelare informazioni sui testi sottoposti alla valutazione della rivista a nessun altro soggetto diverso dall’Autore, Revisore e potenziale Revisore.

Rientra inoltre nei loro doveri pubblicare correzioni, chiarimenti e ritrattazioni qualora venissero individuati errori, imprecisioni, conflitti di interessi o casi di plagio in un articolo pubblicato.

### **Doveri del Comitato Scientifico**

Il Comitato Scientifico ha compiti di proposta e di consulenza sui temi da trattare nella Rivista, sulla linea editoriale, su convegni e incontri per sviluppare gli argomenti proposti sulla Rivista.

### **Doveri degli Autori**

Quando inviano una proposta di pubblicazione, gli Autori devono attenersi alle Norme redazionali inviate dalla redazione e pubblicate sulla rivista.

Gli Autori devono garantire l'originalità del loro lavoro; devono indicare correttamente tutte le fonti e tutti gli studi usati; devono citare adeguatamente il lavoro e/o le parole di altri Autori.

La paternità dell'opera deve essere correttamente attribuita, indicando tutti coloro che abbiano fornito un contributo significativo alla ricerca nelle sue varie fasi: ideazione, organizzazione, realizzazione, rielaborazione, stesura.

Gli Autori devono indicare nel proprio articolo le eventuali fonti di finanziamento della ricerca e/o del progetto che ha portato alla redazione dell'articolo.

Un testo in fase di valutazione non deve essere presentato dall'Autore ad altre riviste ai fini di pubblicazione.

Gli Autori hanno il dovere di comunicare tempestivamente al Direttore della rivista eventuali errori o inesattezze rilevanti che abbiano riscontrato successivamente alla presentazione della proposta, al fine di ritirare il testo o di apportare le dovute correzioni.

### **Doveri dei Revisori**

Prima di essere affidati ai Revisori, i testi ricevuti per pubblicazione vengono esaminati dal Comitato di Direzione per valutare i requisiti minimi di scientificità.

I Revisori selezionati esprimono il loro giudizio sull'articolo che ricevono in forma anonima dalla redazione, fornendo eventuali suggerimenti che possano aiutare l'Autore a migliorare il proprio testo.

Il Revisore che per motivi di tempo o di competenze non possa svolgere il lavoro sul testo assegnato è tenuto a comunicare tempestivamente alla redazione la sua decisione di rinunciare al processo di revisione.

I Revisori sono tenuti alla riservatezza e pertanto non potranno discutere i testi ricevuti per la valutazione con altre persone senza l'esplicita autorizzazione del Direttore. In ogni caso, tutte le informazioni riservate o le indicazioni ottenute durante il processo di revisione devono essere considerate confidenziali e non possono essere usate per altre finalità. Nel caso in cui i Revisori abbiano individuato l'identità dell'autore del testo a loro sottoposto, sono tenuti ad esplicitarlo perché il Comitato di Direzione possa affidare ad un altro Revisore il compito assegnato.

I Revisori devono esprimere il loro giudizio sul testo con obiettività, in modo chiaro e adeguatamente motivato, secondo una griglia fornita dalla redazione. Non è ammesso criticare o offendere personalmente un autore.

I Revisori devono segnalare alla redazione eventuali somiglianze sostanziali o sovrapposizioni tra l'articolo in esame e qualunque altro documento pubblicato di cui siano a conoscenza.

ANNALI DELLA FONDAZIONE UGO LA MALFA  
“STORIA E POLITICA”

**ETHICAL CODE**

*History and Politics. Annals of the Foundation Ugo La Malfa* is an annual scientific Journal published by Unicopli editore (Milan). All parties involved share the following code of ethics for publications, based on the guidelines of COPE, Committee on Publication Ethics.

**Duties of the Publisher**

The publisher provides the Journal with the resources to publish issues.

The relationship between the Responsible Editor, the Editor-in-chief, the Deputy Editors-in-chief, the Editorial Board, the Scientific Committee, and the editorial staff is based on the principle of independence.

**Duties of the Responsible Editor, the Editor-in-chief, the Deputy Editors-in-chief and the Editorial Board**

The only people responsible for the decision to publish articles submitted to the Journal are the Responsible Editor, the Editor-in-chief, the Deputy Editors-in-chief, and the Editorial Board, who are bound by the journal's guidelines. They are also bound by the existing legal provisions on defamation, copyright infringement, and plagiarism.

The Editor-in-chief and the Editorial Board submit publication proposals to a double blind peer review procedure, which involves two reviewers from outside the Journal. Authors always have the opportunity to respond to criticisms. The decision to publish a contribution after the changes requested by the reviewers is up to the Editor-in-chief, the Deputy Editors-in-chief and the Editorial Board, whose evaluation must be based exclusively on the scientific content, without preclusion of any theoretical approach and without discrimination of ethnicity, citizenship, gender, sexual orientation, religious belief or political affiliation.

The Editor-in-Chief, the Deputies and the Editorial Board are not allowed to reveal information about the texts submitted for review to anyone else than the Author, the reviewers and potential reviewers.

It is also their duty to publish corrections, clarifications and retractions if errors, inaccuracies, conflicts of interest or cases of plagiarism are detected in a published article.

**Duties of the Scientific Committee**

The Scientific Committee has the task of proposing and advising on the topics to be treated by the Journal, on the editorial line, on conferences and meetings aimed at developing the topics dealt with in the Journal.

**Duties of the Authors**

When submitting a proposal for publication, Authors must follow the Editorial Norms sent by the Editorial Board and published in the Journal.

Authors must guarantee the originality of their work; they must correctly indicate all sources and literature used; they must adequately cite the work and/or the words of other Authors.

The authorship of the work must be correctly attributed, indicating all those who have made a significant contribution to the different phases of the research: conception, organization, realization, re-elaboration, drafting.

Authors must indicate in their paper any sources of funding for the research and/or the project that led to the drafting of the article.

A text under evaluation must not be submitted by the Author to other Journals for publication.

Authors must promptly notify the Editor-in-chief of the Journal of any errors or significant inaccuracies they may have found after submission, in order to withdraw the text or make the necessary corrections.

### **Duties of Reviewers**

Before being entrusted to the Reviewers, the texts received for publication are examined by the Editorial Board to assess the minimum requirements of scientificity.

The selected Reviewers express their opinion on the article they receive anonymously from the Editorial Board, providing any suggestions that may help the Author to improve his text.

The Reviewer who for reasons of time or expertise cannot carry out the work on the assigned text is required to promptly notify the editorial staff of his decision to abandon the review process.

Reviewers are bound to confidentiality, and therefore may not discuss the texts received for evaluation with other people without the explicit permission of the Editor-in-chief. In any case, all information or guidance obtained during the review process must be considered confidential and may not be used for any other purpose. In the event that the Reviewers have identified the identity of the author of the text submitted to them, they must make this explicit so that the Editorial Board can assign the task to a new Reviewer.

The Reviewers must express their judgment on the text objectively, clearly and with adequate reasoning, according to a grid provided by the editorial staff. They are not allowed to criticize or personally offend an author.

Reviewers must inform the editorial staff of any substantial similarities or overlaps between the article under review and any other published document of which they are aware.